



Gloria M. Moran

(International Council for Middle East Studies - ICMES, Board of
Directors. Washington DC)

**La crisis de la separación institucional Iglesia-Estado en EUA
y la emergencia religiosa del neo-evangelismo ultraconservador
en el ámbito político ***

*Crisis of the Institutional Separation between Church and State in USA and the
Emergence of Conservative Neo-evangelism in the Political Sphere*

ABSTRACT: This article analyzes the cumulative causes of the progressive decay in the institutional and jurisprudential separation between Church and State in the United States from an interdisciplinary methodological approach, including sociological, economic, historical, and political elements interacting with the American legal system. It reviews the changes in the American civic religion, the plural religious denominationalism facilitating a new religious market, the increasing entanglement between religion and politics, and the role of neo-evangelicalism in the elections and the US policies at domestic and international levels. It includes some changes in the US Supreme Court that facilitates increasing paradoxes in the First Amendment jurisprudence regarding the Free Exercise and Non-Establishment clauses.

SUMARIO: - 1. Cuestión metodológica previa - 2. La crisis de los modelos tradicionales de comunidades religiosas a causa de los cambios en un mercado religioso cada vez más plural y competitivo - 3. La crisis de la edulcorada y estereotipada historia oficial de EUA y del americanismo como religión cívica - 4. El desarrollo de la religión cívica estadounidense y el papel político del evangelismo en ese proceso - 5. La evolución del evangelismo estadounidense y su influencia en los poderes Legislativo y Ejecutivo - 6. El papel del sionismo neo-evangelista en la política estadounidense - 7. Los lobbies religiosos indirectos en Estados Unidos y su papel en la política estadounidense mediante los *religious advocacy groups* y el *National Prayer Breakfast* - 8. Las contradicciones en los estándares elaborados por el USSC para una separación institucional Iglesia-Estado - 9. Conclusiones - Bibliografía.

* Seminario impartido en la Facultad de Derecho en la Universidad del País Vasco, organizado por la Prof. Adoración Castro Jover, el 13 de septiembre de 2021.

Trabajo no sometido a evaluación.



1 - Cuestión metodológica previa

Mi propuesta metodológica en la elaboración de este artículo es interdisciplinar, sin ignorar tanto el análisis histórico-crítico como el dinámico-social del contexto cultural. Considero que las propuestas de *lege ferenda* de los juristas deben tener en cuenta las aportaciones de politólogos, sociólogos, economistas e historiadores. Se necesita una perspectiva amplia para ofrecer soluciones jurídicas viables a una sociedad que cambia continuamente.

Además, he prestado particular atención a la traducción de términos en inglés con un contexto cultural y jurídico diverso, pues, desde Europa Occidental, se tiende a crear enfoques distorsionados, apegados inconscientemente a un punto de vista euro-centrista. Así por ejemplo, en Estados Unidos los términos confesionalidad y confesiones son obsoletos, pues se consideran anacrónicos y propios de la Europa confesional del tratado de Westfalia; en EUA, los términos jurídicos empleados son organizaciones, entidades o comunidades religiosas.

Por otra parte, la icónica obra de Alex de Toqueville *Democracy in America*, ha contribuido sustancialmente a consolidar globalmente el mito de la democracia estadounidense como paradigma político contemporáneo. Sin embargo, Estados Unidos nació políticamente como un experimento constitucionalista republicano oligárquico pues estaba ceñido a una interpretación restrictiva de término *people*, pueblo. Su democracia igualitaria fue un *work in progress*, que se consolidó paulatinamente con la abolición de la esclavitud, la incorporación del voto femenino, la erradicación de la discriminación racista de las *Jim Crow Laws* y la prohibición de los matrimonios interraciales en los años 70. Por tanto, hasta entonces, Estados Unidos no fue una democracia plena e igualitaria en el sentido contemporáneo del término, lo que es esencial al analizar politológica y jurídicamente el tema objeto de esta reflexión.

Las causas concatenadas primordiales de este declive o erosión en la separación Iglesia-Estado en Estado Unidos, a mi juicio, son las siguientes:

2 - La crisis de los modelos tradicionales de comunidades religiosas a causa de los cambios en un mercado religioso cada vez más plural y competitivo

El notable crecimiento en US desde el siglo XIX del denominacionalismo religioso protestante abrió paso en el siglo XX a un modelo de mercado



religioso bajo pautas de competitividad y mercadotecnia, particularmente con las grandes *mega-churches*, cuya estructura no es jerárquica-institucional sino corporativa-empresarial, y la creciente moda de los telepredicadores principalmente evangélicos y carismáticos desde los años 70.

En la actualidad hay más de 1.700 mega-iglesias, principalmente evangélicas, bajo todo tipo de denominaciones. Unas cincuenta de ellas cuentan con miles fieles que participan regularmente en sus actos religiosos en enormes edificios parecidos a grandes estadios deportivos para poder acomodarlos, son las *giga-churches*; ubicadas sobre todo en Texas y el Midwest.

El tele-evangelismo se inicia en los años 60, tras el éxito de los radio-predicadores desde los años 20. Su teología se asienta mayoritariamente en el movimiento carismático y la teología de la prosperidad, por la que la fe canaliza la riqueza material. Operan en un contexto legal desregularizado. Las críticas a estos modelos eclesiales son múltiples ante los numerosos casos de fraude fiscal y la vida lujosa, e incluso escandalosa en ocasiones, de sus líderes y pastores que tienen aviones privados, mansiones suntuosas y vehículos deportivos de alta gama. Desde los años 80, muchos de ellos se han involucrado políticamente a nivel personal como recaudadores de donativos en las campañas electorales de sus candidatos, para quienes piden abiertamente el voto, o incluso como candidatos conservadores republicanos; así, el telepredicador Pat Robertson hizo campaña, aunque sin éxito, para ser nominado candidato por el GOP, *Great Old Party* o Partido Republicano, en las elecciones presidenciales de 1988. Lo que muestra la penetración de este modelo religioso en la política doméstica estadounidense desde esa década.

Por otra parte, el creciente pluralismo religioso denominacionalista, particularmente evangélico, ha sido evaluado por la *Religious Economy Theory*¹ desde comienzos del siglo XXI. Esta teoría aplica criterios mercadotécnicos a las organizaciones religiosas y evalúa cómo las organizaciones religiosas y sus representantes o líderes operan bajo las leyes de la oferta y la demanda e interactúan en el mercado compitiendo entre sí por nuevos fieles-clientes-consumidores, ofreciendo productos religiosos en un contexto similar a la economía de mercado. La *Religious Economy Theory* busca una explicación económica a la resiliencia y

¹ Gill, Anthony, "Religion and Comparative Politics" *Annu. Rev. Polit. Sci.*4 (2001): 130-135.



expansión de las organizaciones religiosas en el siglo XXI en EUA y su proyección global.

Mi experiencia como miembro del *Board of Directors* la IAFRB (*International Academy for Freedom of Religion and Belief*) -fundada en 1985 por profesores universitarios como *Think tank* y consejo asesor de las relaciones entre los estados y las confesiones religiosas, particularmente, en los países del antiguo Pacto de Varsovia, entre los años 1991 a 1998-constata esa intensa y expansiva actividad proselitista internacional. Particularmente, he sido testigo del papel del evangelismo y de otros nuevos movimientos religiosos de origen estadounidense, como por ejemplo, los mormones y los cienciólogos, que son dos organizaciones religiosas con una creciente proyección global. Desde la caída del muro de Berlín y la disolución de la Unión Soviética, todas ellas han multiplicado su interés y estrategias en el proselitismo religioso de estos nuevos estados-nación que emergieron a partir de entonces en Europa oriental y Asia.

En consecuencia, en Estados Unidos, este nuevo modelo religioso competitivo y politizado reta a la teoría de la secularización, asentada desde el proceso secularizador de Europa occidental, y defendida por la mayoría de los sociólogos y politólogos del siglo XX. Por ello, en EUA, como en buena parte del resto del mundo salvo en Europa occidental, la tesis secularista está en crisis y debe ser reconsiderada a la luz de los datos empíricos de un revivalismo religioso que se inicia a finales de los años 70, así como las consecuencias políticas de este proceso, tal y como han hecho destacados politólogos y sociólogos a partir de los años 90².

3 - La crisis de la edulcorada y estereotipada historia oficial de EUA y del americanismo como religión cívica

La historia oficial de los estados-nación suele ser mitómana y es manufacturada principalmente por los historiadores panegiristas afines a las élites en el poder y repetida en libros escolares de historia política con una finalidad clara, el adoctrinamiento y la glorificación y de la religión cívica para lograr una mayor cohesión social y un sentido de identidad patriótica. En Estados Unidos adopta la forma de americanismo y no sólo

² Warner, Stephen R., "Work in Progress Toward a New Paradigm for the Study of Religion in the United States" *American Journal of Sociology* 98/5 (1993):1044-1093. Casanova, José, "Public religions Revisited" in HENT DE VRIES, ed. *Religion: Beyond the Concept*. Fordham U.P., (2008): 101-119.



contiene la fe republicana -que plasma su libro sagrado, la Constitución federal y sus enmiendas- sino también el americanismo como ideología patriótica, que ignora o encubre sus paradojas políticas y sus distopías.

Ese proceso de tutela de americanismo como ideología patriótica o religión cívica estadounidense cuenta con el papel colaborativo de la mayoría de las comunidades religiosas, como por ejemplo, en las iglesias tradicionales que mantienen la presencia permanente de la bandera estadounidense en el interior, junto al altar.

No obstante, la ideología americanista ha entrado en crisis en el siglo XXI cuando el revisionismo histórico ha confrontado hechos verificables con la historia oficial. Dos casos lo ejemplifican:

- Caso de Thomas Jefferson representa la quintaesencia de la paradoja estadounidense entre libertad y esclavitud. Thomas Jefferson es el padre de las libertades públicas estadounidenses y ha sido una figura de prestigio intocable hasta fechas recientes. Suyas son dos frases que se consideran piedras angulares de su legado en del modelo constitucionalista estadounidense:

“El Dios que nos dio la vida nos dio la libertad al mismo tiempo” y
“Sostenemos que estas verdades son evidentes por sí mismas: que todos los hombres son creados iguales; que están dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables; que entre estos se encuentran la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad”.

Sin embargo, Thomas Jefferson fue un terrateniente esclavista que mantuvo en su extensa hacienda de Monticello a más de 600 esclavos que, a su muerte, se vendieron por su hija para saldar sus enormes deudas. Jefferson tan sólo manumitió vía testamentaria a sus hijos habidos con su esclava Sally Hemings, hermanastra de su mujer, pero los mantuvo como esclavos domésticos hasta su muerte. Un dato histórico que el Museo de Monticello, ubicado en su antigua mansión para conservar su legado, finalmente ha tenido que aceptar y por ello ha dedicado una sección del mismo a la vida de la esclava Sally Hemings³.

- Caso de la demolición de los monumentos a militares esclavistas sudistas que participaron en la Guerra Civil estadounidense del siglo XIX, principalmente erigidos por decisión de gobernadores o congresos de los estados del sur de EUA, que ha generado protestas y desórdenes sociales violentos entre los partidarios de su demolición y de su conservación. Una manifestación ciudadana violenta a favor de los perdedores de la guerra civil de 1865 y su ideología, que se puso en evidencia durante el ataque al

³ The Jefferson Monticello. Hemings Family Tour. <http://Monticello.org>



Capitolio del 6 de enero de este año, cuando muchos de sus participantes portaban banderas de la Confederación sudista.

4 - La desarrollo de la religión cívica estadounidense y el papel político del evangelismo en ese proceso

El análisis académico inicial del concepto socio-político de religión cívica lo realizó el sociólogo Robert Bellah, en 1967⁴, y posteriormente el jurista Stanford Levinson, en 1979⁵, a partir de la expresión empleada por Lincoln en uno de sus discursos: “La Constitución debe ser la religión política de la nación” (*The Constitution must be the political religion of the nation*)⁶.

La identidad política de cualquier estado-nación contemporáneo se consolida por vía de la religión cívica a partir de la fe democrática, la sagrada constitución, el culto a la bandera, el himno nacional, sus héroes y sus festividades cívicas. Todo ello sirve para potenciar la solidaridad nacional e impulsar las emociones patrióticas. En Estados Unidos, que ha servido como arquetipo constitucionalista en la mayoría de los estados-nación contemporáneos, tiene un origen dual, imperial y religioso.

Las raíces políticas remotas de la religión cívica podemos rastrearlas en el culto *Dea Roma* y la glorificación imperial desarrollada a partir de Octavio Augusto que tres siglos después cristianizó oficialmente Teodosio con el edicto imperial de Tesalónica *Cunctos Populos* en el año 380. El culto imperial romano sirvió de inicial referente a los fundadores de EUA en pleno revivalismo neoclásico. EUA no sólo nace como un nuevo experimento político, sino también nace con vocación imperial que absorbe para sí el término América, relativo a todo un continente, que distingue de Las Américas, referido al resto del continente. Un ejemplo de esa vocación imperial es el uso del símbolo del águila imperial romana, anteriormente copiada por la mayoría de los imperios europeos. El modelo imperial romano también se refleja en el estilo urbanístico y arquitectónico de su capital, Washington DC, que se evidencia en los tres templos cívicos filtrados por la ideología de la Ilustración y plasmados en

⁴ Bellah, Robert N., “Civic Religion in America. Journal of American” *Journal of the Academy of Arts and Sciences* 96/1 (1967): 1-21.

⁵ Levinson, Stanford, “The Constitution in the American Civic Religion” *Supreme Court Review* 1979/1: 123-151.

⁶ En su discurso titulado *The Perpetuation of our Political Institutions*, de 1838. <https://abrahamlincolnonline.org>



la llamada *The Hill* en la capital federal. El Congreso, el Tribunal Supremo y la Biblioteca del Congreso representan los tres templos cívicos por excelencia, los templos a la Ley, a la Justicia y al Conocimiento.

Las raíces religiosas de la religión cívica se introducen desde el legado de la teología protestante del Nuevo Pueblo Elegido aplicado a EUA. Los efectos son evidentes, así, el lenguaje religioso cristiano forma parte del lenguaje político estadounidense, la Constitución se erige en el texto sagrado de la nación que exige un acto de fe, y la sacralización de los símbolos nacionales como la bandera o la veneración a sus héroes. Los valores cristiano-protestantes se filtran, por ejemplo, en la acuñación de monedas que recogen hasta fecha de hoy el lema "Confiamos en Dios" (*in God We Trust*) que se introduce en 1864; en los himnos evangélicos con proyección política nacional (*Amazing Grace*); en las festividades civiles imitativas de las religiosas; en los rituales como Acción de Gracias y en los templos civiles que proyectan el culto cívico y santifican a sus padres fundadores y a sus instituciones políticas. Sus mártires cívicos son principalmente tres, Abraham Lincoln - cuyo monumento en Washington DC es copia del monumento a Júpiter - John F. Kennedy y Martin Lutero King. A su vez, se puede detectar en el americanismo una mentalidad vetero-testamentaria cristiana desde la que el Presidente de EUA asume el papel el líder religioso mosaico. Así por ejemplo, en la solemne toma de posesión el presidente presta su juramento sobre la Biblia, o en el uso de las frases, Dios me ayude (*So, help me God*), o Dios bendiga América (*God Bless America*), repetidas continuamente por los presidentes de EUA en sus tomas de posesión y discursos oficiales.

La opción de los padres fundadores de EUA para el desarrollo de la religión cívica fue el americanismo patriótico asentado en un deísmo de tradición protestante. El credo americanista es inicialmente plasmado en 1892 por Francis Bellamy y modificado en varias ocasiones hasta que, en 1954, el Presidente Eisenhower ruega al Congreso que incluyan las palabras *under God* y cuya redacción final es la siguiente: "I pledge allegiance to the Flag of the United States of America, and to the Republic for which it stands, one Nation under God, indivisible, with liberty and justice for all"⁷.

Las raíces protestantes de la religión cívica de EUA se afianzan durante el siglo XIX, particularmente, a través del evangelicalismo, cristianismo evangélico, o evangelismo. Es un movimiento religioso dentro del protestantismo que surge en Inglaterra y Alemania en el siglo

⁷ <https://ushistory.org/documents/>



XVIII con un papel político creciente, principalmente a favor de la justicia social. En el Imperio Británico, el parlamentario evangélico William Wilberforce consiguió la abolición de la esclavitud gracias a la *Slavery Abolition Act* en 1833, tras 30 años de su liderazgo abolicionista en el Parlamento inglés. En EUA lo consiguieron en 1865 tras una guerra civil entre los estados del norte y del sur. La expansión del evangelismo en EUA en el siglo XIX contribuye primordialmente a los llamados “Despertares espirituales”, *Spiritual Awakenings*, a favor de la justicia social y se enraíza firmemente en el americanismo como religión cívica.

El evangelismo participa de la teología protestante de la salvación por la gracia a través de la fe exclusivamente, y en este movimiento religioso se incentiva prioritariamente el papel misionero activo de los fieles como discípulos de Jesús. Los pilares del evangelismo se asientan en tres creencias primordiales: en la centralidad de la conversión por la como una experiencia de nacer de nuevo a la fe, “*born again*”, cuando se recibe la salvación por la fe; en la difusión proselitista del mensaje cristiano; y en la autoridad de los textos bíblicos que se consideran la revelación de Dios a la humanidad incluso su literalidad, recordemos la tensión entre creacionismo bíblico y evolucionismo científico que llegó hasta el Tribunal Supremo en 1987 (*Edwards v. Aguillard*)⁸ al estar reconocida como enseñanza en escuelas públicas, y todavía defienden un 40% de los estadounidenses según *The Gallup Poll Social Series, 2019*⁹.

5 - La evolución del evangelismo estadounidense y su influencia en los poderes Legislativo y Ejecutivo

El liderazgo moral del evangelismo participa activamente en las grandes transformaciones a favor de la justicia social e igualdad cívica en EUA desde el siglo XIX hasta finales del siglo XX. Sin embargo, desde finales del siglo XX se afianza como un movimiento ultraconservador que suele denominarse neo-evangelismo. Veamos ese proceso evolutivo.

La inicial defensa de la libertad religiosa y de conciencia de Roger Williams en la colonia de Rhode Island, tras su enfrentamiento al puritanismo rígido impuesto en la colonia de Massachusetts, dio cauce a los renacimientos religiosos, *Great Awakenings*, en EUA que impulsaron la

⁸ 482 U.S. 578 (1987). Declaró inconstitucional legislación que autorizaba la enseñanza del creacionismo en las escuelas públicas de Luisiana.

⁹ <https://news.gallup/poll/>



justicia social y lograron la abolición de la esclavitud en el siglo XIX y el fin del segregacionismo racial representado por el liderazgo del pastor baptista Martin Lutero King en el siglo XX.

En los años 80 el neo-evangelismo está liderado por el movimiento de los *born-again*, renacidos espiritualmente, y su progresiva implicación en el liderazgo político desde la era del neo-evangélico Jimmy Carter. Ronald Regan ejemplifica la tesis de Max Weber en *Capitalismo y ética protestante* al recibir el apoyo masivo de los líderes evangélicos que une el conservadurismo moral del protestantismo del *Bible-Belt* - término que, coloquialmente, identifica en los estados del sur y Midwest de EUA en los que domina el protestantismo fundamentalista que defiende la literalidad bíblica - al modelo capitalista neoliberal des-regulador bajo el slogan: *Make America Great Again*, que casi 4 décadas después recupera Trump en la elecciones del 2016.

La era de George Bush representa el triunfo del neo-evangelismo de los *born-again*, estrechamente vinculado al conservadurismo del GOP. Bush es un *born again*, bajo la influencia religiosa del predicador de masas Billy Graham, quien mantuvo estrechas conexiones con los líderes del partido republicano.

El evangelismo conservador restaurador de la moral tradicional lo lidera en sus inicios el mencionado predicador Billy Graham con sus cruzadas cristianas desde los años 50, y desde los 70, el boom de las *mega-churches* carismáticas y de los telepredicadores populistas facilitaron la politización religiosa y la instrumentalización política de la religión. Así por ejemplo, el mencionado caso del telepredicador Pat Robertson, que presentó su candidatura a las primarias del GOP para optar a las elecciones presidenciales de 1988.

Pat Robertson, Jerry Falwell y Robert Grant, fundan la *Moral Majority* que es clave en la formación de la *New Christian Right*, la Nueva Derecha Cristiana, una coalición informal integrada por protestantes, muchos de ellos neo-evangélicos, mormones y católicos, todos ellos muy conservadores. La Nueva Derecha Cristiana defiende radicalmente la restauración de la moral social tradicional estadounidense de raíces cristianas opuesta a la contra-cultura de los años 60 representada por el lema *drugs, sex, and rock & roll*, y asume un papel político activo ante el temor de la desintegración moral y social de EUA. Por ello, se oponen frontalmente a la nueva ética liberal que defiende el partido demócrata con la quiebra del paradigma patriarcal, la regulación del aborto voluntario, el matrimonio homosexual, o la adopción mediante vientres de alquiler. La decisión del Tribunal Supremo en *Roe v. Wade* en 1973 alineó a los conservadores católicos, mormones y neo-evangélicos en el frente



político común *Pro-Life* enfrentado al *Pro-Choice*. A su vez, se oponen a la jurisprudencia del Tribunal Supremo federal de los años 60 a 80, favorable a una rígida separación Iglesia-Estado. Estadísticamente, en 2014, se estimaba por el *Pew Research Center* que el 60% de la población estadounidense eran protestantes y católicos (25,4% evangélicos, 14,7% protestantes tradicionales y 20,8% católicos), frente a un 22,8 % no afiliados a ninguna religión y un 5,9% perteneciente a religiones no cristianas¹⁰. A su vez, conviene tener presente que una buena parte de protestantes y católicos conservadores y evangélicos están dispuestos a llevar a la religión y a la moral cristiana al espacio público y político defendiendo una América cristiana, incluso como enmienda constitucional bajo el lema *We are a Christian nation*. Una propuesta de modificación constitucional que ya había sido debatida durante la guerra civil por varias Iglesias protestantes, las cuales lideraron la propuesta de la llamada Enmienda cristiana, *Christian Amendment*, remitida formalmente al Congreso estadounidense en 1863, y reenviada en múltiples ocasiones, aunque siempre fueron rechazadas por éste.

En consecuencia, desde finales de los años 70 se produce una politización progresiva al amparo de la tesis de la redefinición de la religión en el espacio público en una nación de raíces cristianas. En 2009 nace *Tea Party* en el seno del Partido Republicano, que cuenta con un enorme apoyo populista entre los evangélicos, cuya retórica conservadora radical defiende la oposición a un sistema general de seguridad social médica, que identifican con el comunismo y socialismo, y el derecho a portar armas, reconocido en la Segunda Enmienda constitucional, que establece que ni el gobierno federal de los Estados Unidos ni los gobiernos estatales y locales pueden infringir el derecho a portar armas. El Tribunal Supremo, *USSC*, ha aclarado en numerosas ocasiones que el derecho a portar armas es un derecho individual que tienen todos los estadounidenses, pero también ha declarado que el derecho no es ilimitado y que no prohíbe a los estados la regulación de la producción y compra de armas de fuego o de dispositivos similares.

El *Tea Party* y la *New Christian Right* aunaron intereses y jugaron un papel de apoyo a Trump y Ted Cruz esencial en primarias del GOP. El 55% de los evangélicos y neo-evangélicos eran conservadores según el PEW en 2014. El número se incrementó drásticamente con el trumpismo. Y en las elecciones de 2016, el 81% de los neo-evangélicos blancos, según las

¹⁰ "America's Changing Religious Landscape". Religious Landscape Study, 2014. *Pew Research Center. Religion & Public Life*, 2015.



encuestas recogidas por los medios de prensa, votó por Donald Trump, que fue presentado por los líderes religiosos neo-evangélicos como el salvador de la nación americana, un pecador redimido elegido por Dios para hacer grande a Estados Unidos de nuevo, *Make America Great Again*. A su vez, la narrativa empleada por Donald Trump durante su campaña electoral y como Presidente de EUA durante cuatro años, enlaza la política y el revivalismo conservador, facilitando el crecimiento del populismo supremacista.

Trump se convirtió en el perfecto caballo del Troya del evangelismo ultraconservador al potenciar exponencialmente el populismo de los descontentos con las políticas del Partido Demócrata de la era Obama. La peor versión del maridaje entre americanismo y evangelismo lo quintaesencia el ataque al Capitolio del 6 de enero. Muchos de los participantes se identifican como *born again* trumpistas y conspiracionistas de *Q-Annon*, otros eran paramilitares neonazis, radicales defensores de la 2 Enmienda y de una nueva revolución o guerra civil, como los *Proud Boys* y los *Bugaloo Boys*, Entre ellos se mezclan ideologías religiosas y políticas, conspiracionistas descabelladas y neonazis supremacistas, que resultan tan contradictorias y surrealistas como peligrosas y violentas.

Por otra parte, el papel de los *Capitol Ministries* en la penetración religiosa del proselitismo evangélico en las instituciones legislativas y ejecutivas del gobierno estadounidense no puede ser ignorado. Ralph Drollinger, ex-jugador de baloncesto, evangélico conservador y graduado en teología protestante, creó en los años 90 unos seminarios voluntarios de estudios bíblicos en el Congreso y Senado estadounidenses para líderes políticos, que se mantienen hasta la actualidad, se denominan *Capitol Ministries*, y en ellos se adoctrina a congresistas y senadores y sus equipos en el evangelismo. En la era Trump, bajo los auspicios de Mike Pence, Mike Pompeo y Betsy De Vos, se introducen en la Casa Blanca. A su vez, Drollinger es un firme defensor de la Teología del Final de los Tiempos, basada en la reinterpretación evangélica de profecía de Ezequiel por la que la salvación de los cristianos tendrá lugar con la Segunda Venida de Cristo, una vez los judíos retornen a Israel. Esta teología es clave en la fe evangélica de millones de estadounidenses y enlaza directamente con el sionismo.

6 - Papel del sionismo neo-evangelista en la política estadounidense

La doctrina de la segunda venida de Cristo y la teología del Final de los Tiempos emergen en el siglo XIX con el predicador inglés John Darby. En



sus 5 viajes a US entre 1862 y 1877 impulsa esa teología entre los cristianos sudistas del *Bible-Belt*. El sionismo como ideología política diseñado por Theodor Herzl del retorno de los judíos a Palestina encaja a la perfección con la Teología del Final de los Tiempos.

Desde hace 70 años esta teología se abre paso en el espacio político estadounidense tras la creación del Estado de Israel. Así Jerry Falwell, desde la *Moral Majority*, introduce las cruzadas religiosas pro-sionistas en la política estadounidense que facilita el desarrollo del sionismo-evangélico. El telepredicador aspirante a Presidente de EUA Pat Robertson repite asiduamente desde hace décadas el slogan "Dios apoya a EU si EU apoya a Israel" (*God support US if US support Israel*). A su vez, el famoso telepredicador evangelista John Hagee refunda en 2006 *Christians United for Israel, CUFI*, que en la actualidad se estima que cuenta con unos 10 millones de donantes y es uno de los mayores contribuyentes al colonialismo judío en los territorios ocupados, que denominan eufemísticamente territorios disputados. El CUFI ha recibido el soporte sustancial de Mike Pence en la era Trump. Por todo ello, Trump representa el triunfo de esa ideología político-religiosa denominada cristianismo sionista¹¹.

Por otra parte, el lobby judío pro-Israelí AIPAC, *American Israel Public Affairs Committee*, fundado en 1951, cuenta con más de 100.00 miembros, - su apoyo en las elecciones de congresistas, senadores y presidentes es clave y juega un papel esencial en la política exterior estadounidense tal y como ha sido rigurosamente estudiado por los prestigiosos profesores John Mearsheimer y Stephen Walt en su libro *The Israel Lobby and US Foreign Policy* publicado en 2007. A su vez, la Liga antidifamación, fundada en 1913 como defensa ante el creciente antisemitismo del primer tercio del siglo XX en US, en la actualidad desarrolla mecanismos de presión contra los críticos a la política pro-sionista al redefinir el antisemitismo como equivalente al antisionismo. Ambos grupos de presión, AIPAC y CUFI, son los instrumentos pro-Israel más poderosos para callar las críticas al sionismo en ámbitos académicos y políticos. Dos ejemplos destacados en el ámbito académico son los casos del brillante politólogo judío Norman Filkelstein, profesor de la

¹¹ Kirk, Mimi, "Countering Christian Zionism in the Age of Trump," *Middle East Report Online*, August 08, 2019. <https://merip.org/2019/08/countering-christian-zionism-in-the-age-of-trump/>

Hummel, Daniel, "Christian Zionism, the Religious Right, and Donald Trump: History's Role in Contemporary Politics" <https://ash.harvard.edu/christian-zionism-religious-right-and-donald-trump-history%E2%80%99s-role-contemporary-politics>



Universidad de DePaul, y del prestigioso filósofo negro Cornel West, profesor de la Universidad de Harvard. Ambos son doctores por la Universidad de Princeton, y a ambos les han negado su *tenure* o habilitación, bajo la presión de los lobbies pro-sionistas, por razones ideológicas en su defensa de los palestinos y sus críticas anti-sionistas.

En el ICMES, presidido por Norton Mitzvinsky, hemos tomado la defensa activa de la distinción entre judaísmo y sionismo¹², que desvincula la politización del judaísmo como religión de la ideología sionista, que es una ideología política que instrumentaliza la religión judía, fuertemente apoyada por el neo-evangelismo y defendida por los partidos conservadores israelíes como Likud y Shas.

CUFI y AIPAC aúnan intereses y esfuerzos en diseñar una política pro-sionista y pro-israelí en Estados Unidos y tienen un papel crucial en los procesos electorales de los poderes legislativo y ejecutivo. En el año fiscal 2019, el gobierno de US ha concedido \$3.8 billones en ayuda económica (\$38 millones) y militar a Israel (el resto)¹³.

7 - Lobbies religiosos indirectos en Estados Unidos y su papel en la política estadounidense mediante los *Religious Advocacy groups* y el *National Prayer Breakfast*

Desde hace medio siglo, el Congreso de EUA promulga una legislación fiscal que prohíbe a las organizaciones religiosas bajo el régimen de entidades no lucrativas que participen en campañas políticas y restringe sus actividades de cabildeo, persuasión, presión e influencia en el ámbito político, que habitualmente se ejerce mediante los lobbies. Así, la sentencia del Tribunal de Apelación del distrito de Columbia ha ratificado esta

¹² The IHRA Definition of Anti-Semitism: A Four-Part Critical Analysis. <https://www.icmes.net>

¹³ The United States approved over \$3.8 billion in foreign assistance to Israel in 2019, the most recent year of complete data. About \$8.5 million of that aid went towards the economy, and the remainder went to the Israeli military. This is part of the 10-year, \$38 billion Memorandum of Understanding signed in 2016. It is the third agreement of its kind, following two signed during the George W. Bush and Clinton administrations. The agreement supports updating the Israeli aircraft fleet and maintaining the country's missile defense system. The deal provides \$500 million in missile defense funding and \$3.3 billion in other military funding per year from 2019 to 2028. Israel cumulatively received \$243.9 billion in inflation-adjusted US foreign assistance between 1946 and 2019, making it largest recipient of American foreign aid since World War II.

<https://usafacts.org/articles/how-much-military-aid-does-the-us-give-to-israel/>



prohibición del Congreso en el caso *Branch Ministries v. Rossotti*¹⁴ en el año 2000. E indica que si las entidades religiosas se quieren implicar en actividades políticas deben hacerlo como organizaciones diferentes que no se acojan al estatus de religiosas beneficiadas por las exenciones fiscales derivadas de dicho estatus y bajo una diversa categoría fiscal. Por ello, muchas de ellas, particularmente las organizaciones religiosas vinculadas a determinadas ideologías muy conservadoras, han desarrollado una figura llamada *Religious Advocacy*¹⁵, ya que el término *advocacy* tiene menos restricciones legales fiscales y es más flexible para influenciar a la opinión pública y a las políticas gubernamentales, sin poner en riesgo su estatus como entidades religiosas no lucrativas.

Mediante este mecanismo los grupos religiosos crean asociaciones privadas para influenciar a políticos, a instituciones, y a manufacturar o dirigir a la opinión pública a favor de sus intereses ideológico-religiosos.

Particularmente, en Washington DC existe un sofisticado network de *religious advocacy* que, además de una agenda ideológica concreta, desarrollan estrategias para litigios en las que tienen intereses concretos, y emplean *high-tech* para sus fines políticos e influenciar las agendas domésticas e internacionales del gobierno estadounidense.

Según las estadísticas del *PEW Research Forum on Religion and Public Life*, 2012¹⁶:

- En 1896, había 2 grupos. En los 60 y 70, había menos de 70 grupos.
- En 2010 hay 216 grupos en DC: 19% católicos, 18% evangélicos, 12% judíos, y 7% Protestantes no evangélicos.
- Contribuciones en 2008 a estos grupos: AIPAC: casi \$88 millones, Family Research Council: \$14 millones, American Jewish Committee: \$13 millones, y Pro Life Committee: \$11 millones.

El gobierno de G. W. Bush creó en la Casa Blanca un Consejo de líderes religiosos para dotar de asesoramiento a las políticas gubernamentales denominado *Office of Faith-based and Neighborhood Partnership*, que se mantuvo en la era Obama. Trump en 2018 la sustituyó por la *Faith and Opportunity Initiative* que permite a las organizaciones religiosas el acceso a fondos gubernamentales. Biden en 2021 restableció la

¹⁴ 211 F.3d 137 (2000).

¹⁵ **Hertzke, Allen D.** "The Religious Advocacy Explosion Data and Theoretical Significance" Annual Meeting of the American Political Science Association, September 2-5, 2010, Washington DC.

¹⁶ *Lobbying for the Faithful: Religious Advocacy in Washington, DC*. Research Director Luis Lugo. Pew Research Center. The Pew Forum on Religion & Public Life. www.pewforum.org



antigua oficina. Esta oficina en la Casa Blanca ha recibido muchas críticas, pues consideran que vulnera la Non-Establishment Clause¹⁷.

¹⁷ Para datos en detalle vid.

<https://obamawhitehouse.archives.gov/administration/eop/ofbnp/about/council>

<https://www.federalregister.gov/documents/2018/05/08/2018-09895/establishment-of-a-white-house-faith-and-opportunity-initiative>

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/02/14/fact-sheet-president-biden-reestablishes-the-white-house-office-of-faith-based-and-neighborhood-partnerships/>

Charities, Churches, and Politics. The ban on political campaign activity by charities and churches was created by Congress more than a half century ago. The Internal Revenue Service administers the tax laws written by Congress and has enforcement authority over tax-exempt organizations. Here is some background information on the political campaign activity ban and the latest IRS enforcement statistics regarding its administration of this congressional ban.

In 1954, Congress approved an amendment by Sen. Lyndon Johnson to prohibit 501(c)(3) organizations, which includes charities and churches, from engaging in any political campaign activity. To the extent Congress has revisited the ban over the years, it has in fact strengthened the ban. The most recent change came in 1987 when Congress amended the language to clarify that the prohibition also applies to statements opposing candidates.

Currently, the law prohibits political campaign activity by charities and churches by defining a 501(c)(3) organization as one "which does not participate in, or intervene in (including the publishing or distributing of statements), any political campaign on behalf of (or in opposition to) any candidate for public office."

The IRS has published Revenue Ruling 2007-41 PDF, which outlines how churches, and all 501(c)(3) organizations, can stay within the law regarding the ban on political activity. Also, the ban by Congress is on political campaign activity regarding a candidate; churches and other 501(c)(3) organizations can engage in a limited amount of lobbying (including ballot measures) and advocate for or against issues that are in the political arena. The IRS also has provided guidance regarding the difference between advocating for a candidate and advocating for legislation..

Each election cycle, the IRS reminds 501(c)(3) exempt organizations to be aware of the ban on political campaign activity. The IRS published its most recent reminder in a public news release which The division within the IRS responsible for overseeing churches and charities is the Tax Exempt and Government Entities Division. TEGE has created a Web page entitled Charities, Churches, and Educational Organizations – Political Campaign Intervention. It is dedicated to the IRS most recent activities related to 501(c)(3) and political activity.

A definitive court case on the issue of free speech and political expression is Branch Ministries Inc. Versus Rossotti PDF. In that case, the court upheld the constitutionality of the ban on political activity. The court rejected the plaintiff church's allegations that it was being selectively prosecuted because of its conservative views and that its First Amendment right to free speech was being infringed. However, if the church felt that it must be involved in electoral politics, it could incorporate a separate organization under a different chapter of the tax code, and that organization could create a political action



Una institución tradicional que canaliza estas actividades es el anual Desayuno de la Oración Nacional, *National Prayer Breakfast*, antes denominado el *Presidential Prayer Breakfast*. La asistencia de Presidente de US la inicia Eisenhower invitado por Billy Graham, y todos los presidentes de US han asistido y participado como oradores principales.

Tiene lugar en el mes de enero de cada año en el Hotel Washington Hilton y está organizado por la *Fellowship*, también denominado *The Family* fundada en 1935 por Abraham Vereide, y dirigida por Doug Coe hasta su muerte en 2017. Esta organización también ofrece en el Senado y Congreso cursillos de estudios bíblicos semanales como los *Capitol Ministries* de Dollinger. Muchos senadores y congresistas conviven en residencias de la *Fellowship* cuando están en Washington.

The Fellowship es una organización secretista cristiana y tiene un papel esencial en la política entre bastidores de DC desde que la etapa de Jimmy Carter. Es una organización vinculada al neo-evangelismo aunque cuenta con católicos conservadores entre sus miembros y defiende una agenda proselitista cristiana a menudo catalogada en los medios de prensa como fundamentalista, orientada principalmente a un proselitismo que pueda atraer a los líderes conservadores cristianos y de la derecha cristiana, *Christian Right*. Ejerce una poderosa influencia en la política doméstica e internacional estadounidense. Ha creado un extenso y poderoso network global orientado a incorporar a los líderes políticos del mundo y para ello ha multiplicado el modelo de *National Prayer Breakfast*¹⁸ en muchísimos países, particularmente Rusia, Europa oriental, Asia y África.

En su reunión del 2020 en Washington DC, Donald Trump afirmó: "Estamos restaurando la esperanza y sembrando la fe". Para la *Fellowship*, Trump representa una idea esencial de su teología salvífica, por la que incluso los líderes más corruptos pueden ser instrumentos para llevar a cabo el plan del Dios de la cristianización universal.

committee which could solicit donations to be used for political ads without affecting Branch Ministries' tax-exempt status.

The court wrote: "The government has a compelling interest in maintaining the integrity of the tax system and in not subsidizing partisan political activity, and Section 501(c)(3) is the least restrictive means of accomplishing that purpose."

¹⁸ The National Prayer Breakfast is a yearly event held in Washington, D.C., usually on the first Thursday in February organized by the Fellowship. Religious advocacy is any effort by a national religious group to influence public policy, either directly by lobbying public officials or indirectly by educating their members or the public on policy concerns and creating or manufacturing public opinion.

<https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/industries/lobbyists?cycle=2020&id=W05>



Como podemos constatar, la religión, particularmente el cristianismo evangélico, en US tiene una imagen política pública y un espacio público propios que se agrandan día a día.

8 - Las contradicciones en los estándares elaborados por el USSC para una separación institucional Iglesia-Estado

Las sentencias del Tribunal Supremo estadounidense en su función de control de la constitucionalidad establecen la dinámica legal estadounidense basada en la doctrina del precedente que se asienta en una neutralidad religiosa estatal bajo pautas de separación Iglesia-Estado. La jurisprudencia constitucional estadounidense se modifica en función del número de votaciones en las sentencias muy ajustadas 4/5 de sus nueve magistrados y que constituyen la doctrina del precedente judicial o jurisprudencia federal (no son equiparables los términos jurisprudencia en el sistema jurídico continental europeo y *jurisprudence* en la terminología jurídica anglo-americana). El precedente judicial es la piedra angular del sistema jurídico estadounidense. Por ello, es esencial el papel sutil de la ideología política y la filiación religiosa de sus magistrados, ya que ambas pueden mediatizar y modificar los criterios interpretativos de la secularidad institucional. Veamos.

La Primera Enmienda establece la libertad de culto de los ciudadanos y la secularidad institucional del sistema jurídico estadounidense para evitar la hegemonía de una organización religiosa y su tutela estatal, según los modelos históricos europeos de confesionalidad oficial de los estados. La jurisprudencia del USSC interpreta esa enmienda mediante dos cláusulas: *Free Exercise Clause* y *Non-Establishment Clause*. Así, en la jurisprudencia constitucional del Tribunal Supremo relativa a la Primera Enmienda se constatan tres peculiaridades:

- Que el principio de neutralidad estatal genera una continua tensión y necesidad de equilibrio entre ambas cláusulas, que hasta 2017 seguía mayoritariamente las pautas de realismo jurídico, como modelo interpretativo clásico desde la era del juez Holmes.

- Que la tutela predominante es la separación Iglesia-Estado como garantía de la secularidad institucional. Por ello, se advierte que dicha jurisprudencia ha sido consistentemente hostil a situaciones en las que primaba una relación Iglesia-Estado y, en consecuencia, ha establecido estándares para evitar el excesivo *entanglement*, enredo o confusión entre ambos órdenes secular y religioso.



- Que el bagaje ideológico y religioso de los jueces tiende a alterar o matizar sus decisiones jurisprudenciales, de ahí la importancia de la selección de los candidatos realizada por el Presidente de EUA y subsiguiente la ratificación del Congreso federal. Son puestos vitalicios, aunque algunos han dimitido o se han jubilado voluntariamente.

Según las estadísticas, el total de jueces protestantes desde la creación del USSC es de 72¹⁹, y en la actualidad ninguno. Los jueces católicos desde 1894 han sido 15²⁰, y en la actualidad son 7, en su mayoría afines al GOP, nominados por G.H.W. Bush, G. W. Bush, y Trump. Los jueces judíos desde 1916 han sido un total de 8²¹ y en la actualidad son 2. La composición actual²² es la siguiente, 7 católicos 7 y 2 judíos. Entre todos ellos domina el conservadurismo religioso y político, en su mayoría, 6 de ellos, han sido nominados por Presidentes de EUA pertenecientes al GOP y ratificados por Congresos con mayoría republicana.

La jurisprudencia del TS estadounidense en su función de control de la constitucionalidad de las leyes se viene acomodando a diversos modelos interpretativos, que sustancialmente a lo largo de su historia son los siguientes: precedente judicial, praxis histórica, textualismo originalista, pragmatismo realista, racionalidad ética y estructuralismo.

¹⁹ Sustancialmente pertenecientes a las llamadas Siete Hermanas Protestantes: metodistas, evangélico-luteranos, episcopalianos, presbiterianos, baptistas, unitarios y discípulos de Cristo. También en menor número, cuáqueros y reformistas.

²⁰ E. D. White (1894 - 1921), J. McKenna (1894 - 1921), P. Butler (1923 - 1939), F. Murphy (1940 - 1949), S. Minton (1949 - 1956), W. J. Brennan (1956 - 1990), A. Scalia (1986 - 2016), A. Kennedy (1988 - 2018), C. Thomas (1991 -), J. Roberts (2005 -), S. Alito (2006 -), S. Sotomayor (2009 -), N. Gorsuch (2017 -), B. Kavanaugh (2018 -), A. C. Barrett (2020 -).

²¹ L. Brandeis (1916 - 1939), B.N. Cardozo (1932 - 1938), F. Frankfurter (1939 - 1969), A. Goldberg (1962 - 1965), A. Fortas (1965 - 1969). R.B. Ginsburg (1993 - 2020), S. Breyer (1994 -), E. Kagan (2010 -).

²² John Roberts (Presidente del TS), católico nominado por G. W. Bush en 2005; Clarence Thomas, católico, nominado por G.H.W. Bush en 1991, Stephen Breyer, judío, nominado por Clinton en 1994; Samuel Alito, católico, nominado por G.W. Bush en 2006; Sonia Sotomayor, católica, nominada por Obama en 2009; Elena Kagan, judía, nominada por Obama en 2010; Neil Gorsuch, primero anglicano y ahora católico, nominado por Trump en 2017; Brett Kavanaugh, católico, nominado por Trump en 2018; Amy Coney Barrett, católica, nominada por Trump en 2020. Éste último nombramiento fue muy criticado y acusado de un oportunismo político inaceptable ya que Trump, tras perder las elecciones en noviembre, aprovechó el periodo previo a la toma de posesión de Biden para nominarla, que fue rapidísimamente ratificado ya que en ese momento contaban con mayoría republicana en el Congreso, al no haberse constituido el nuevo Congreso 116, tras las elecciones 2020.



Los dominantes han sido el precedente judicial y el realismo jurídico desarrollado inicialmente por el juez Oliver W. Holmes. Sin embargo Antonin Scalia revitalizó la tesis originalista que cuenta con un fuerte apoyo de los magistrados más conservadores, particularmente Amy Coney Barrett, que defienden la interpretación original de la Constitución según los padres fundadores de la nación estadounidense²³.

El originalismo como teoría constitucionalista podría permitir que se cuele en la jurisprudencia la idea de *We are a Christian nation*, ya que los Padres fundadores eran cristianos.

A su vez la línea jurisprudencial que defiende la separación institucional Iglesia-Estado es cada vez más borrosa al equipar las organizaciones religiosas y seculares aplicando el principio de no discriminación. Veamos dos ejemplos cronológicamente sucesivos:

- *Trinity Lutheran Church v. Comer* en 2017 cambia el precedente que prohíbe subsidios a las organizaciones religiosas en base a la *Non-Establishment Clause*, y con 7 votos a favor (2 en contra de Sotomayor y Ginsburg) autoriza, basándose en el principio de no-discriminación, que el Estado de Missouri asuma el costo de un parque infantil perteneciente a una guardería religiosa²⁴.

- Subvenciones durante la etapa del Covid de *PayCheck Program* a instituciones religiosas para el pago de salarios de ministro de culto y empleados de organizaciones religiosas, ignorando el precedente asentado de la prohibición legal de dichas subvenciones ya que violan la *Non-Establishment Clause*. El riesgo radica en el favoritismo de una organización religiosa sobre otra, particularmente si no es religiosa y, por tanto, no goza de exenciones fiscales similares, y del posible control político ejercido por los grupos religiosos mediante el acceso a subvenciones de ese tipo o similares. Como afirman Tebbe Schwartzman y Schragger, esta relación entre el estado y las organizaciones religiosas no sólo vulnera la Primera Enmienda constitucional, sino que también propicia un peligroso dilema: o el gobierno controla a las organizaciones religiosas o viceversa, o bien establece favoritismos de unas sobre otras, lo que claramente pone en peligro el principio constitucional de separación Iglesia-Estado²⁵. El caso

²³ Calabresi, Steven G. "On Originalism in Constitutional Interpretation" <https://constitutioncenter.org>

²⁴ Vid. el análisis de la sentencia en Lupu, Ira C. & Tuttle, Robert W., "Trinity Lutheran Church V. Comer: Paradigm Lost?". *Forthcoming, American Constitution Society for Law & Policy Supreme Court Review, October Term 2017*; GWU Law School Public Law Research Paper No. 2017-59.

²⁵ Tebbe, Nelson, Schwartzman, Micah, & Schragger, Richard, "The Quiet Demise of



más reciente lo ejemplifica el pastor texano Joel Osteen, un televangelista multimillonario cuyo network se estima en 100 millones de dólares, que reside en Houston y lidera la giga-iglesia *Lakewood Church* que reúne semanalmente a más de 50.000 fieles. Osteen aceptó para su organización religiosa 4,4 millones de dólares en ayuda económica federal en préstamo como parte del programa federal *Paycheck Protection Program for COVID-19 Relief* para el pago de sus 368 empleados en la Iglesia Lakewood²⁶.

No debemos olvidar que, además, las crisis del *rule of law* y de la justicia social se agudizan en las últimas décadas debido a: a) la política de las grandes corporaciones globalistas gracias a los mecanismos desreguladores desde la era Reagan; b) a la agresiva privatización de servicios públicos, incluidas las prisiones; c) y a la sustitución desde los años ochenta de un modelo económico productivo por un modelo de consumo y despilfarro extremo.

9 - Conclusión

La democracia es la fe política del siglo XXI, pero es fácilmente manipulable, y muy sensible a la corrupción que la transforma en distopía. Por ello debe ser un modelo de gobernanza en continuo *work in progress*, *check and balance* y *accountability*, pues, de lo contrario, es inevitable su erosión y decadencia que da paso a la tiranía y el totalitarismo nacionalista, ya sea éste religioso o secularista.

A mi juicio, queda patente en US que:

- La teoría sociológica de la secularidad no opera como en Europa occidental.
- El espacio público ha sido progresivamente ocupado por las organizaciones religiosas, cuyo poder e influencia en la política estadounidense se han multiplicado en las dos primeras décadas del siglo XXI por las razones apuntadas, particularmente el neo-evangelismo.
- La separación Iglesia-Estado es una formulación en crisis. La jurisprudencia del USSC de la próxima década marcará las pautas interpretativas de las relaciones entre los poderes e instituciones públicas y las organizaciones religiosas.

the Separation of Church and State" June 8, 2020.

²⁶ <https://www.star-telegram.com>



BIBLIOGRAFÍA

Coleman, Simon, "The faith movement: A global religious culture?" *Culture and Religion* (2002): 3-19. <http://dx.doi.org/10.1080/01438300208567180>

Daley, Beth, "The dangers of Trumpism". <https://theconversation.com/trump-is-out-but-us-evangelicalism-remains-alive-and-well-in-africa-151117>

Domingo, Rafael, "A New Global Paradigm for Religious Freedom" *Journal of Church and State* 56/3 (2014): 427-453 <https://www.researchgate.net/publication/256045565>

Fisher-Onar, Nora & Erdi Öztürk, Ahmet, "An Emerging Paradigm: Ethno-Religious Nationalism in an Age of Anxiety", 2020. <https://blogs.lse.ac.uk/religionglobalsociety/2020/07/an-emerging-paradigm-ethno-religious-nationalism-in-an-age-of-anxiety/>

Galston, Miriam, "Navigating the Space Between Dueling Sovereigns," *Touro Law Review* 29/2 (2013): 263-273. <http://digitalcommons.tourolaw.edu/lawreview/vol29/iss2/4>

Gill, Anthony, "Religion and Comparative Politics" *Annu. Rev. Polit. Sci.* 4 (2001):117-38

Grube, Dirk-Martin, "Christian theology emerged by way of a Kuhnian Paradigm Shift" *International Journal of Philosophy and Theology*, 79/1-2 (2018):178-193. <https://doi.org/10.1080/21692327.2017.1422988>

Hertzke, Allen D., "The Religious Advocacy Explosion Data and Theoretical Significance". *Annual Meeting of the American Political Science Association*, September 2-5, 2010, Washington DC.

Hertzke, Allen D. (primary researcher) "Lobbying for the Faithful: Religious Advocacy Groups in Washington, D.C." *The Pew Research Center's Forum on Religion & Public Life*. 2012 <http://pewforum.org/Government/lobbyingreligious-advocacy-groups-in-washington-dc.aspx>

Hummel, Daniel, "Christian Zionism, the Religious Right, and Donald Trump: History's Role in Contemporary Politics". Book project, *A Covenant of the Mind: Evangelicals, Israel, and the Construction of a Special Relationship*, under contract with the University of Pennsylvania Press. <https://ash.harvard.edu/christian-zionism-religious-right-and-donald-trump-history%E2%80%99s-role-contemporary-politics>

Juergensmeyer, Mark, "The New Religious State" *Comparative Politics* 27/4 (1995): 379-391. Ph.D. Programs in Political Science, University of New York. <http://www.jstor.org/stable/422225>

Kirk, Mimi, "Countering Christian Zionism in the Age of Trump," *Middle East Report Online*, August 08, 2019. <https://merip.org/2019/08/countering-christian-zionism-in-the-age-of-trump/>

Krop, Henri, "From Religion in the Singular to Religions in the Plural: 1700, a Fault line in the Conceptual History of Religion". https://doi.org/10.1163/9789004389397_003



Lazare, Sarah, "What is Christian Zionism?" <https://inthesetimes.com/article/christians-united-for-israel-zionism-john-hagee-donald-trump-israel-palestine-iran>

Levinson, Stanford, "How I Lost My Constitutional Faith", *Md. L. Rev.* 71 (2012): 956-977. <http://digitalcommons.law.umaryland.edu/mlr/vol71/iss4/4>

Levinson, Stanford, "Divided Loyalties: The Problem of 'Dual Sovereignty' and Constitutional Faith," *Touro Law Review*. 29/2 (2013): 241-262. <http://digitalcommons.tourolaw.edu/lawreview/vol29/iss2/3>

Lupu, Ira C. & Tuttle, Robert W., "Trinity Lutheran Church V. Comer: Paradigm Lost?". *Forthcoming, American Constitution Society for Law & Policy Supreme Court Review, October Term 2017*; GWU Law School Public Law Research Paper No. 2017-59. https://scholarship.law.gwu.edu/faculty_publications

Menchik, Jeremy, "The Constructivist Approach to Religion and World Politics" *Comparative Politics*, July 2017, 561-581.

Morris, Alex, "Donald Trump: The End-Times President How fundamentalist Christians who believe in the apocalyptic myth of "the rapture" could be shaping Trump's agenda — and American life"

Novak, David, "Some Thoughts on Sanford Levinson's "Divided Loyalties: The Problem of 'Dual Sovereignty' and Constitutional Faith"," *Touro Law Review* 29/2 (2013): 295-305. <http://digitalcommons.tourolaw.edu/lawreview/vol29/iss2/7>

Riesenbrodt, Martin, "Religion in the Modern World: Between Secularization and Resurgence". *European University Institute Max Weber Programme*. Conferencia impartida el 15 enero 2014.

Schmitt, Carl, *Political Theology, Four Chapters on the Concept of Sovereignty*, George Schwab (trans.), Chicago: University of Chicago Press, 2005.

Tebbe, Nelson, Schwartzman, Micah, & Schragger, Richard, "The Quiet Demise of the Separation of Church and State" June 8, 2020. A version of this article appears in print on June 9, 2020, Section A, Page 23 of the New York edition with the headline: The Demise of the Wall Between Church and State.

Warner, Stephen R., "Work in Progress Toward a New Paradigm for the Study of Religion in the United States" *American Journal of Sociology* 98/5 (1993):1044-1093.

Woodhead, Linda, "Old, New, and Emerging Paradigms in the Sociological Study of Religion". *Nordic Journal of Religion and Society* 22/2(2009): 103-121.

Woodhead, Linda, "Religion's Changing Form and Relation to the State since 1989". *Nations under God: The Geopolitics of Faith in the Twenty-First Century* <https://www.e-ir.info/2015/10/05/religions-changing-form-and-relation-to-the-state-since-1989>

Zielińska, Katarzyna, "Concepts of religion in debates on secularization" *Approaching Religion* 3/1 (2013): 25-35.